

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੀਜ਼ - ਇਨੋ ਲਬੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P6) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ ਜੇ

ਰੇਸ਼ਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦਾ 2347

30 ਨਵੰਬਰ, 2007

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 — S.401— ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸਬਸਟਾਂਸ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 — S.15 — NDPS ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ I- ਇਨ-ਚੀਫ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ IO ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ— ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ IO ਦਾ ਬਿਆਨ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਸੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ

ਜਦੋਂ SI ਤੋਂ PW9 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਬਿਮਾਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੪)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਲਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ।

ਆਰ ਕੇ ਨਿਹਾਲਸਿੰਘਵਾਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜੱਜ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 200-6 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਐਸ.ਆਈ.ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.9 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬੀਮਾਰ ਮਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਪਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਸਆਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ “ਸ਼ਿਕਾਰ” ਕਹਿ ਕੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਐਸਆਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜ਼ਿਰਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜ਼ਿਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ

ਹੋਵੇਗਾ। ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਸੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਹੁੰਦਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਈ ਕੈਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਐਸ.ਆਈ.ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.9 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ੍ਰੀ ਹੁੰਦਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਬਿਮਾਰ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ੁਨੀਅਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ੁਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁੰਦਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਸ.ਆਈ., ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀ ਹੁੰਦਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਐਸ.ਆਈ., ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਿਮਾਰ ਮਾਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਐਸ.ਆਈ., ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.9 ਨੇ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਜੱਜ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਆਈ., ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜ਼ਿਰਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।